

PROOF



**Inventarisatie van Peer Review
Applicaties**

Colofon

Titel

Inventarisatie van peer review applicaties. Uitgevoerd in het kader van het SURF-project Peer Review Online – Opschalen en Faciliteren.

Auteurs

Judith Kaandorp (VU)
Lianne van Elk (UU)
Ineke van der Berg (UU)
Maartje van den Bogaard (TUDelft)
Gillian Saunders (TUDelft)
Silvester Draaijer (VU)
Janneke van der Hulst (VU)

Datum

Oktober 2007

Dit rapport is geschreven in het kader van het SURF-project Peer Review Online – Opschalen en Faciliteren.

Penvoerende instelling

Vrije Universiteit Amsterdam, Onderwijscentrum VU
De Boelelaan 1105, 1081 HV Amsterdam

Overige participerende instellingen

Universiteit Utrecht, IVLOS
Technische Universiteit Delft, Faculteit Techniek, Bestuur & Management, Faculteit Lucht- en Ruimtevaarttechniek

Dit project is tot stand gekomen met steun van Stichting SURF, de ICT-samenwerkingsorganisatie van het hoger onderwijs en onderzoek. Meer informatie over SURF is te vinden op de website (www.surf.nl).



vrije Universiteit amsterdam



Universiteit Utrecht



Technische Universiteit Delft

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	3
BEGRIPSAFBAKENING.....	4
ALGEMEEN BASISSCHEMA VOOR PEER REVIEW OPDRACHTEN	5
BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGDE WERKWIJZE	6
SELECTIE VAN SYSTEMEN.....	6
HET INSTRUMENT VOOR HET BESCHRIJVEN VAN PEER REVIEW SYSTEMEN	6
OVERZICHT VAN BESCHREVEN SYSTEMEN	9
ALGEMENE BEVINDINGEN IN DE INVENTARISATIE.....	9
COMPUTERSYSTEMEN VOOR HET FACILITEREN VAN PEER REVIEW BIJ SCHRIJFOPDRACHTEN	11
TURNITIN	12
MY DROPBOX (PEER RE:MARK).....	13
ANNOTATIESYSTEEM	14
UNIVERSITY OF DUNDEE: SELF AND PEER ASSESSMENT	15
PLEASE REVIEW	16
ESPACE	17
SWORD	18
EXPERTIZA	19
COMPUTERSYSTEMEN VOOR HET FACILITEREN VAN PEER REVIEW VAN SAMENWERKINGSGEDRAG	20
PEEV	21
SPARK.....	22
PEER REVIEW SYSTEEM	23
IPEER.....	24
MYCQ	25

Inleiding

In dit rapport doen we verslag van een inventarisatie van peer review systemen, die is uitgevoerd binnen het SURF-project 'PROOF'¹. Met het PROOF-project willen de Vrije Universiteit Amsterdam, de Technische Universiteit Delft en de Universiteit van Utrecht bereiken dat meer docenten binnen deze instellingen Peer Review als onderwijsvorm een plaats geven binnen hun onderwijs, met gebruikmaking van computerondersteuning. Momenteel bestaan er diverse digitale systemen die tot doel hebben om Peer Review te ondersteunen, waaruit een verantwoorde keus gemaakt moest worden. We hebben een inventarisatie uitgevoerd van dergelijke systemen, waarvan we verslag doen in deze rapportage. Uit de beschreven programma's hebben de drie instellingen een aantal programma's gekozen die voldoen aan de belangrijkste behoeftes die binnen de instellingen leven en die binnen het PROOF-project worden opgeschaald.

Ook voor andere instellingen kan het rapport informatief zijn. Zij kunnen zich aan de hand hiervan oriënteren op bestaande peer review systemen. Wellicht belangrijker nog dan de beschrijvingen van de peer review systemen die u in dit rapport aantreft – wat noodzakelijkerwijze een momentopname blijft – is dat andere instellingen zich door onze aanpak kunnen laten inspireren. We hebben een aantal criteria geformuleerd, op basis van een verkennend onderzoek van onderwijskundige literatuur over peer review (Van den Berg, Van den Bogaard, Van der Hulst & Kaandorp, 2007)². Aan de hand van deze criteria beschrijven we de systemen voor peer review in deze rapportage. Door met deze bril naar de programma's te kijken wordt niet alleen een overzicht van de functionaliteiten van de software verkregen, maar wordt ook duidelijk voor welk type onderwijssituaties de systemen geschikt zijn.

Begripsafbakening

In PROOF richten we ons op onderwijsvormen waarbij studenten elkaar onderling beoordelen. Deze peer review kan betrekking hebben op verschillende objecten; in het hoger onderwijs komen we vooral peer review tegen bij schrijfproducten, vaardigheidsdemonstraties en samenwerkingsgedrag. Wij richten ons binnen PROOF met name op peer review van schrijfproducten en peer review bij samenwerking. Beide vormen van peer review stellen verschillende eisen aan computersystemen.

Bij peer review van schrijfproducten beoordelen studenten onderling elkaars werkstukken. Wezenlijk is dat er bij peer review sprake is van een symmetrische relatie (studenten van gelijk niveau reviewen elkaar) en dat er sprake is van wederkerigheid (studenten zijn zowel feedbackgever als ontvanger van feedback). Peer review kan verschillende rollen vervullen binnen het onderwijs, het is belangrijk om te onderscheiden tussen formatief ingezette peer review (waarbij het accent ligt op het leereffect van de werkvorm) en summatief ingezette peer review (waarbij de peer review meetelt in de beoordeling van het werk van studenten). Zie voor een verdere uitwerking van deze punten onze literatuurstudie (Van den Berg e.a., 2007).

Bij peer evaluatie beoordelen studenten die onderlinge samenwerken in een groep elkaars bijdrage aan het groepsproces. Aan de hand van vooraf geëxpliciteerde criteria beoordelen de leden van een groep zichzelf en elkaar op voor de samenwerking relevante aspecten. De uitkomsten van deze onderlinge beoordelingen kunnen eveneens formatief dan wel summatief worden gebruikt.

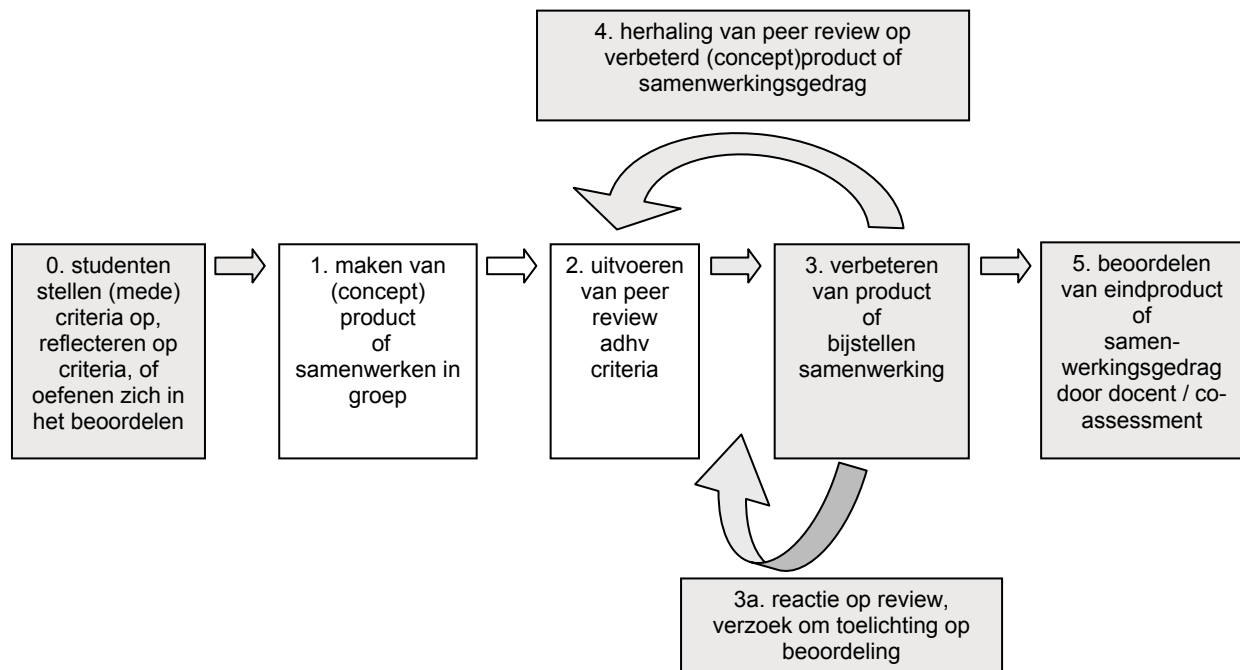
¹ PROOF staat voor 'Peer Review Online – Opschalen en Faciliteren'. Meer informatie over dit project is te vinden op: www.proof-project.nl

² Van den Berg, I., Van den Bogaard, M., Van der Hulst, J., Kaandorp, J. (2007). Naar onderwijskundige criteria voor peer review applicaties. Literatuurstudie in het kader van het SURF-project Peer Review Online – Opschalen en faciliteren. <http://www.proof-project.nl>

Algemeen basisschema voor peer review opdrachten

Peer assessment opdrachten kunnen op veel uiteenlopende manieren worden vormgegeven, wat kan worden beschouwd als variaties op een algemeen basisschema voor peer review opdrachten (zie figuur 1). Het schema is een algemene conceptualisatie van peer review als onderwijsvorm, opgesteld op basis van literatuur (Van den Berg e.a., 2007). We willen over dit schema nog twee opmerkingen maken.

Ten eerste zullen in de onderwijspraktijk zelden ál deze stappen doorlopen worden. De kortst mogelijke vorm van peer review beslaat alleen de stappen 1 (maken van een (concept)product of vertonen van gedrag) en 2 (uitvoeren van peer review op basis van criteria). De overige stappen (de grijze blokjes in het schema) kunnen, afhankelijk van de specifieke onderwijssituatie, al dan niet uitgevoerd zijn. Een docent kan er bijvoorbeeld voor kiezen om studenten na uitvoering van de peer review de kans te geven om hun werk / gedrag te verbeteren (revisie), en daarna een nieuwe ronde van peer review in bouwen. Ook kan gestimuleerd worden dat reviewende studenten en gereviewde studenten een uitwisseling aangaan (waarbij ze de gegeven beoordeling toelichten of waarbij de reviewer terugkoppeling krijgt op de kwaliteit van de gegeven review). Het reviewproces kan al dan niet worden afgesloten met een beoordeling van het werkstuk of gedrag door de docent.



Ten tweede is niet gezegd dat alle stappen digitaal moeten worden uitgevoerd. In veel gevallen zullen docenten kiezen voor 'blended' leersituaties. Men kan bijvoorbeeld de beoordelingscriteria met studenten bespreken (stap 0) tijdens een onderwijsbijeenkomst, waarna de peer review opdracht online wordt uitgevoerd. Of er kan na een online gegeven beoordeling van het samenwerkingsgedrag een gesprek plaatsvinden tussen docent en student(-en) over de resultaten van de peer review.

Beschrijving van de gevolgde werkwijze

Selectie van systemen

De eerste stap was het identificeren van bestaande computersystemen voor peer review, waarbij gezocht is naar applicaties die specifiek ontworpen zijn voor het ondersteunen van peer review van schrijfproducten en van samenwerkingsgedrag. Er is gezocht met internet zoekmachines (gebruikte zoektermen: 'peer feedback', 'peer assessment', 'peer evaluation', 'peer collaboration', e.d.) en er zijn referenties nagetrokken uit overzichtspublicaties over dit onderwerp. Daarnaast waren enkele systemen bekend bij projectmedewerkers.

Bij de selectie van systemen voor schrijfproducten was een afbakening nodig ten opzichte van systemen die bedoeld zijn voor het gezamenlijk produceren van documenten (zoals wiki's en Google docs), dit laatste type systemen is buiten beschouwing gelaten. Een essentieel onderscheid tussen samenwerkingssoftware en software voor peer review bij schrijfproducten, is dat bij peer review het oorspronkelijke werkstuk onderscheiden blijft van de beoordeling; het oorspronkelijke werkstuk wordt becommentarieerd of beoordeeld, maar de inhoud wordt niet veranderd door de reviewer, noch kan degene wiens werk beoordeeld wordt de ontvangen beoordelingen wijzigen (bijvoorbeeld onwelgevallig commentaar verwijderen of een ontvangen beoordeling aanpassen).

De eerste screening resulteerde in een lijst van ca. vijftien systemen. Over deze systemen is meer informatie verzameld (beschrijvingen van systemen, handleidingen, schermafbeeldingen en dergelijke) en zo nodig is contact opgenomen met de ontwikkelaars. Van enkele systemen konden we beschikken over testaccounts (m.n.: Espace, Please Review en iPeer), waarmee we (een deel van) het systeem konden uitproberen. Met enkele systemen bestonden al ervaringen binnen één van de instellingen (m.n.: PeEv, Annotatiestroom en Turnitin). In één geval, Calibrated Peer Review, bleek het niet mogelijk om voldoende informatie te verkrijgen over het systeem, reden om dit systeem niet verder in de vergelijking te betrekken. De overblijvende systemen worden verderop in dit rapport beschreven.

Het instrument voor het beschrijven van Peer Review systemen

We beschrijven de peer review systemen aan de hand van een door ons ontwikkeld beschrijvingsinstrument, dat gebaseerd is op onderwijskundige literatuur over het ontwerpen van peer review opdrachten (zie H 5 in Van den Berg e.a., 2007). Dit instrument bevat de relevante thema's en de vertaling die we gemaakt hebben naar eisen aan computersystemen voor peer review. We hebben deze vertaling tweemaal gemaakt: eenmaal toegespitst op computersystemen voor peer review van schrijfproducten en eenmaal voor computersystemen voor peer evaluatie van samenwerkingsgedrag. In de rubriek 'extra' staan enkele criteria die niet specifiek zijn voor peer review systemen, dit zijn eisen die in het algemeen gesteld mogen worden aan computerprogramma's (beschikbaarheid van een helpfunctie, integratie in een ELO, betrouwbaarheid van de leverancier). Dit levert de volgende tabellen op.

Tabel 1 Onderwijskundige criteria voor de selectie van peer review applicaties bij schrijfproducten

Onderwijskundige criteria voor peer review systeem bij schrijfproducten		
Hoofdthema's peer review	Subthema's	Eisen aan systeem voor peer review bij schrijfproducten
Gebruiksdoel en focus	Object van beoordeling: (schrijf)product	- (geldt voor teksten en afbeeldingen) te beoordelen object kan met behoud van opmaak worden geupload
	Herhaalde review cyclus	- Versiebeheer - bij herhaling van review kunnen dezelfde beoordelaars de gereviseerde versie beoordelen
Feedback	Just in time, specifiek en concreet	- feedback kan direct gekoppeld aan specifieke onderdelen product/prestatie/ gedrag
	Interactief	- feedbackgever en ontvanger kunnen elkaar vragen stellen, toelichten etc. - ontvanger kan aangeven of de feedback bruikbaar was of kan een beoordeling van ontvangen feedback geven
	Criteriumgericht	- beoordelingscriteria en/of rubrics kunnen er gemakkelijk in worden aangebracht of veranderd
	Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht	- mogelijkheid om gegeven feedback toe te lichten - mogelijkheid om verbeter suggesties te formuleren
	Kwantitatief -kwalitatief	- systeem nodigt uit om kwalitatieve feedback te geven - biedt mogelijkheid voor beoordeling op schaalvragen / rubrics - levert samenvattend oordeel / cijfer op
Monitoring	Efficiëntie	- biedt snel overzicht van voortgang van peer review proces (ingeleverd werk, gegeven reviews ed.) - bevat 'verklikkers' die ondermaatse ingeleverde bijdrages of ondermaatse reviews signaleren - mogelijkheid tot geaggregeerde overzichten van bijvoorbeeld scores op schaalvragen - er kunnen deadlines ingesteld worden
	Aanvullende begeleiding	- docent kan mee kijken en meta-opmerkingen maken - docent kan ook assessment uitvoeren (<i>instructor assessment</i>)
Wie beoordeelt wie	Feedbackgroepen	- er kunnen gemakkelijk subgroepen aangemaakt worden waarbinnen men elkaar beoordeelt
Privacy	Anonimiteit/vertrouwelijkheid	- beoordeelde kan anoniem blijven - beoordelaar kan anoniem blijven - voor anderen dan docent afsluitbare subgroepen opdrachten kunnen gemakkelijk at random verdeeld worden
Extra's	Gebruiksvriendelijkheid	- systeem heeft interne trainings- en/of helpfunctie
	Self-assessment	- student kan zichzelf beoordelen
	Integratie in ELO/beheer	- integratie in ELO is mogelijk - beheer van inhoud en accounts is eenvoudig
	Leverancier	- betrouwbare leverancier

Tabel 2 Onderwijskundige criteria voor de selectie van peer review applicaties bij samenwerkingsgedrag

Onderwijskundige criteria voor peer evaluatie systeem bij samenwerkingsgedrag		
Hoofdthema's peer review	Subthema's	Eisen aan systeem voor peer review bij samenwerkingsgedrag
Gebruiksdoel en focus	Object van beoordeling: samenwerkingsgedrag	- Het object is observeerbaar gedrag van individuen in een groep of observeerbare bijdrage aan een proces of product.
	Herhaalde evaluatie cyclus	- Het moet mogelijk zijn om binnen een project met dezelfde groep meerdere malen een evaluatie te doen.
Feedback	Just in time, specifiek en concreet	- Deelnemers moeten naast beoordeling ook feedback kunnen geven, waarbij privacy van beoordelaar en beoordeelde in acht genomen kan worden.
	Interactief	- N.v.t. Interactie over beoordeling vindt plaats buiten systeem voor peer evaluatie
	Criteriumgericht	- Systeem voorziet in valide en betrouwbare criteria voor beoordelen van gedrag dat teamwork bevordert.
	Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht Kwantitatief -kwalitatief	- n.v.t. - biedt mogelijkheid voor beoordeling op schaalvragen / rubrics - levert samenvattend oordeel / cijfer op - geeft mogelijkheid om oordelen toe te lichten op verschillende niveaus: toegankelijk voor alle groepsleden of alleen voor de docent
Monitoring	Efficiëntie	- biedt snel overzicht van voortgang van peer review proces (ingeleverd werk, gegeven reviews ed.) - biedt docent overzicht van individuele scores
	Aanvullende begeleiding	- Docent kan opmerkingen van studenten zien
Wie beoordeelt wie	Feedbackgroepen	- er kunnen gemakkelijk subgroepen aangemaakt worden waarbinnen men elkaar beoordeelt
Privacy	Anonimiteit/vertrouwelijkheid	- beoordeelde kan anoniem blijven - beoordelaar kan anoniem blijven - voor anderen dan docent afsluitbare subgroepen
Extra's	Gebruiksvriendelijkheid	- systeem heeft interne trainings- en/of helpfunctie inloggen in het systeem is gebruiksvriendelijk
	Self-assessment	- student kan zichzelf beoordelen
	Integratie in ELO/beheer	- integratie in ELO is mogelijk - beheer van inhoud en accounts is eenvoudig
	Leverancier	- betrouwbare leverancier

Overzicht van beschreven systemen

In deze inventarisatie worden dertien systemen beschreven, acht zijn geschikt voor peer review bij schrijfproducten en vijf zijn bedoeld voor peer evaluatie bij samenwerking. Vanaf pagina 11 vindt u de uitgebreide beschrijving per systeem aan de hand van ons beschrijvingsinstrument. Hieronder geven we in twee tabellen een overzicht van de systemen, bedoeld om de lezers op weg te helpen. In de bovenste rij worden de onderwijskundige criteria samengevat uit tabel 2, hierbij is gekozen voor operationalisaties die concreet vertaalbaar waren in mogelijkheden van het systeem. Omdat sommige (sub-)criteria (met name 'revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht', 'aanvullende begeleiding' en 'feedbackgroepen') in de betekenis van concrete mogelijkheden niets extra's opleverden komen ze niet meer voor in onderstaande tabellen.

Tabel 3 Overzicht systemen peer review schrijfproducten

	Herhaalde cyclus	Specifieke feedback	Interactief	Criteriumgericht	Kwalitatief	Kwantitatief	Geaggregeerde overzichten	Instelbaarheid deadlines	Privacy	Integratie ELO	Continuïteit
Turnitin	-	+	-	+	+	+	+	+	+	-	+
MyDropbox	-	+	-	+	+	+	-	+	+/-	+	-
Annotatiesysteem	-	+	+	+/-	+	-	-	-	-	-	+/-
Dundee	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+/-
Please Review	-	+	+	-	+	-	+	+	+	-	+
Espace	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	+/-
Sword	+	-	-/+	+	+	+	+	+	+	-	+/-
Expertiza	+	-	-/+	+	+	+	+	+	+	-	-

Toelichting bij tabel 3:

+= mogelijkheid aanwezig

- = mogelijkheid niet aanwezig

+/- = mogelijkheid gedeeltelijk aanwezig (voor meer uitleg: zie beschrijving van het systeem)

Tabel 4 Overzicht systemen peer evaluatie samenwerking

	Specificeerbare feedback	Interactief	Criteriumgericht	Kwalitatief	Kwantitatief	Geaggregeerde overzichten	Instelbaarheid deadlines	Privacy	Integratie ELO	Continuïteit
PeEv	+	-	+	+	+	+	+	+	-	+/-
SPARK	-	-	+	-	+	+	+	+	-	-
Peer Review Systeem	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+/-
iPeer	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-
MyCQ**	-	-	+	-	+	+	-	+	-	+

Toelichting bij tabel 4:

+= mogelijkheid aanwezig

- = mogelijkheid niet aanwezig

+/- = mogelijkheid gedeeltelijk aanwezig (voor meer uitleg: zie beschrijving van het systeem)

*= niet door gebruiker aanpasbaar

**= dit systeem kan ook gebruikt worden om andere competenties dan 'kunnen samenwerken' te beoordelen.

Algemene bevindingen in de inventarisatie

Voordat we verder gaan met de uitgebreide beschrijving per systeem, geven we nog enkele korte reflecties over onze bevindingen.

We wijzen erop dat onze lijst van systemen een momentopname is. De onderwijsvorm peer review staat momenteel sterk in de aandacht binnen het hoger onderwijs, met als gevolg dat er voortdurend nieuwe systemen worden ontwikkeld. Ook blijkt soms dat een ontwikkeld peer review systeem weer verdwijnt, niet in de laatste plaats omdat veel systemen worden ontwikkeld in het kader van (onderzoeks-)projecten en de continuïteit na afloop van zo'n project niet altijd is gewaarborgd.

We signaleren dat er aanzienlijke verschillen bestaan tussen de verschillende systemen. De programma's zijn ontwikkeld vanuit verschillende visies over hoe het peer review proces zou moeten verlopen. Anders gezegd: de diverse programma's bieden oplossingen voor uiteenlopende problemen. Deze verscheidenheid maakt het weinig zinvol om algemene uitspraken te doen over de kwaliteit van de programma's. Wie een peer review programma wil kiezen, kan zich inplaats van de vraag te stellen 'wat is het beste programma voor peer review?', beter afvragen 'op welke manier willen we peer review in ons onderwijs vormgeven en welk programma past daarbij?'.

Ook blijkt de markt voor peer review systemen nog weinig stabiel is: enerzijds worden er volop nieuwe programma's ontwikkeld, anderzijds is de continuïteit van bestaande systemen nog onzeker. Dit geldt zowel voor de op universiteiten (bijvoorbeeld in het kader van promotieonderzoeken) ontwikkelde programma's als voor de commercieel aangeboden programma's. Zo bleek recent dat het, in deze inventarisatie beschreven, programma MyDropBox is overgenomen door Blackboard waarbij de peer review functionaliteit niet zal worden gecontinueerd.

Ten slotte, de applicaties voor peer review staan op dit moment meestal op zichzelf zonder dat ze zijn geïntegreerd in een standaard digitale leeromgeving. Soms bestaat er de mogelijkheid van externe hosting. Wel is voor de applicaties Turnitin en Dundee een integratie in Blackboard aangekondigd.

Computersystemen voor het faciliteren van peer review bij schrijfoopdrachten

Turnitin

Hoofd- & subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling: (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag</i>	Schrijfproduct
<i>Herhaalde review cyclus</i>	Eenmalig.
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Inline feedback
<i>Interactief</i>	Geen feedback op feedback. Geen rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Review op basis van voorgeprogrammeerde of zelf te ontwikkelen criteria of rubrics.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Reviewer beantwoordt deels open, deels gesloten beoordelvragen. Geen ruimte voor toelichting.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Feedback deels kwantitatief aan de hand van schaalvragen (schaal 1 tot 5, ongelimiteerde hoeveelheid vragen), deels kwalitatief (open vragen met grenzen voor minimale en maximale lengte).
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Beperkte mogelijkheid om geaggregeerde overzichten te geven van de antwoorden op schaalvragen per student en per opdracht. Deze kunnen echter niet gedownload worden. Er kunnen deadlines worden ingesteld voor het inleveren van het schrijfproduct, het reviewen van het schrijfproduct en het vrijgeven van de reviewresultaten..
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is niet in staat om overzichten van de voortgang van het peer review proces te geven. Instructor assessment is mogelijk
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Peers moeten bij iedere opdracht opnieuw (at random of handmatig) aan elkaar worden toegewezen.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	Zowel de schrijver als de reviewers kunnen worden geanonimiseerd. Schrijfproducten kunnen geheel random of handmatig worden verdeeld, waarbij de student ook de mogelijkheid kan hebben om zelf de reviewer(s) te kiezen.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Ingebouwde helpfunctie en wizard voor beginners
<i>Self-assessment</i>	Self-assessment niet mogelijk.
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	Turnitin is een zelfstandig systeem, waarbij een gedeelte van de functionaliteiten geïntegreerd kunnen worden in een Blackboard-omgeving. De peer review functionaliteit is <i>nog niet</i> geïntegreerd.
<i>Leverancier</i>	Commercieel, grote installed base, grote continuïteit.

My Dropbox (Peer RE:Mark)

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling:</i> (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag	Schrijfproduct.
<i>Herhaalde review cyclus</i>	Eenmalig.
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Inline feedback
<i>Interactief</i>	Geen feedback op feedback. Geen rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Review op basis van voorgeprogrammeerde of zelf te ontwikkelen criteria of rubrics.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Reviewer beantwoordt deels open, deels gesloten beoordelvragen. Geen ruimte voor toelichting..
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Feedback deels kwantitatief aan de hand van schaalvragen (schaal 1 tot 5, ongelimiteerde hoeveelheid vragen), deels kwalitatief (open vragen zonder grenzen voor minimale en maximale lengte).
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Geen mogelijkheid om geaggregeerde overzichten te geven van de feedback. Er kunnen deadlines worden ingesteld voor het inleveren van het schrijfproduct, het reviewen van het schrijfproduct en het vrijgeven van de reviewresultaten
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is niet in staat om overzichten van de voortgang van het peer review proces te geven. Instructor assessment is mogelijk.
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Peers moeten bij elke opdracht (at random) opnieuw aan elkaar worden toegewezen.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	<i>Alleen</i> de reviewers kunnen worden geanonimiseerd. De schrijfproducten kunnen <i>alleen</i> at random worden verdeeld.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Geen ingebouwde helpfunctie. Op de homepage zijn gebruikershandleidingen te vinden.
<i>Self-assessment</i>	Self-assessment niet mogelijk.
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	MyDropBox is volledig geïntegreerd in Blackboard (een building Block verzorgt communicatie en synchronisatie tussen lokale Blackboard en centrale MDB servers), waardoor geen apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen, docenten en studentenaccounts.
<i>Leverancier</i>	Commercieel, grote installed base, continuïteit na juli 2008 onzeker.

Annotatiesysteem

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling:</i> (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag	Schrijfproduct, maar ook andere producten zijn mogelijk, bv. afbeeldingen.
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Eenmalig
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Inline feedback
<i>Interactief</i>	Mogelijkheid tot feedback op feedback en rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Review op basis van niet voorgeprogrammeerde criteria.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Reviewer plaatst feedback in de vorm van met tekstankers aangegeven berichten.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Alleen kwalitatieve feedback, wel kwantitatieve waardering van feedback met mogelijkheid tot toelichting.
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Geen mogelijkheid om kwantitatieve overzichten te maken van ratings. Geen mogelijkheid om geaggregeerde overzichten te geven van de feedback. Het is niet mogelijk om deadlines in te stellen. Opdrachten kunnen niet at random verdeeld worden. Alleen pdf-bestanden kunnen geplaatst worden.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is niet in staat om overzichten van de voortgang van het peer review proces te geven. De docent kan in alle feedbackgroepen meekijken en feedback geven..
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Peers worden handmatig aan elkaar toegewezen.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	Beperkte privacy. Anoniem beoordelen (onder een schuilnaam) is mogelijk.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Ingebouwde gebruikershandleiding.
<i>Self-assessment</i>	Geen self assessment.
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	Het annotatiesysteem is niet geïntegreerd in een ELO, waardoor apart beheer van accounts noodzakelijk is.
<i>Leverancier</i>	Het systeem is gebouwd en wordt beheerd door de Universiteit Utrecht (IVLOS). Er is sprake van een zeer kleine 'installed base'. De continuïteit wordt tot nov. 2008 gegarandeerd door de universiteit.

University of Dundee: Self and Peer assessment

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling:</i> (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag	Schrijfproduct, maar ook andere producten zijn mogelijk, bv. afbeeldingen.
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Eenmalig.
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Geen inline feedback.
<i>Interactief</i>	Geen feedback op feedback. Geen rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Review op basis van zelf te ontwikkelen criteria of rubrics.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Reviewer beantwoordt deels open, deels gesloten beoordelvragen. Geen ruimte voor toelichting.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Feedback deels kwantitatief aan de hand van schaalvragen (schaal 1 tot n, ongelimiteerde hoeveelheid vragen), deels kwalitatief (open vragen zonder grenzen voor minimale en maximale lengte).
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Beperkte mogelijkheid om geaggregeerde overzichten te geven van de antwoorden op schaalvragen per student en per opdracht. Deze kunnen echter niet gedownload worden. Er kunnen deadlines worden ingesteld voor het inleveren van het schrijfproduct, het reviewen van het schrijfproduct en het vrijgeven van de reviewresultaten Het systeem kan verschillende soorten bestanden uploaden: tekst (in een text entry box), file upload (bestand van welk soort dan ook) of een URL referentie (website).
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is in enige mate in staat om overzichten van voortgang van het peer review proces te geven en/of op basis daarvan studenten gericht te voorzien van informatie van deadlines of andere informatie. Het systeem biedt de mogelijkheid om e-mail reminders naar de studenten te sturen. Instructor assessment is niet mogelijk
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Peers worden at random aan elkaar toegewezen.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	Zowel de schrijver als de reviewers kunnen worden geanonimiseerd. De bijdragen zijn niet anoniem voor de docent. Schrijfproducten kunnen alleen at random worden verdeeld.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Gebruikershandleiding en online ondersteuning beschikbaar.
<i>Self-assessment</i>	Self-assessment mogelijk.
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	Dundee Self- and Peer Assessment is volledig geïntegreerd in Blackboard (een building Block verzorgd synchronisatie met lokale Bb database), waardoor geen apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen, docenten en studentenaccounts.
<i>Leverancier</i>	Universitair (University of Dundee) /commercieel, lage installed base, onduidelijke continuïteit.

Please Review

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling: (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag</i>	Schrijfproduct, maar ook andere producten zijn mogelijk, bv. afbeeldingen.
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Eenmalig. Het is wel mogelijk om de 'revisie-geschiedenis' van een document te bekijken.
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Inline feedback.
<i>Interactief</i>	Mogelijkheid van feedback op feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Geen beoordelingscriteria.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Reviewer plaatst feedback in de vorm van met tekstankers aangegeven berichten. Het systeem heeft een gebruiksvriendelijke tool om reviews van verschillende documenten te managen.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Alleen kwalitatieve feedback.
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Mogelijkheid om geaggregeerde overzichten te geven van reviewbijdragen. Het is mogelijk om deadlines in te stellen. Daarnaast is het mogelijk om tot driemaal toe een automatische herinneringsmail te sturen naar peers als de deadline nadert.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het programma is niet ontwikkeld voor het onderwijs en derhalve kan een docent alleen meekijken en beoordelen als hij/zij is uitgenodigd per document.
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Mogelijkheid om met vaste groepen te werken en om daarbinnen rollen te wisselen.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	Studenten geven andere studenten zelf toegang tot hun document. Hierdoor is de vertrouwelijkheid gewaarborgd. Het is niet mogelijk om documenten at random toe te wijzen of anoniem te beoordelen.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	In systeem is een rondleiding en een helpfunctie beschikbaar.
<i>Self-assessment</i>	Geen self-assessment
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	Please review is niet geïntegreerd in ELO, waardoor apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen, docenten en studentenaccounts. Het systeem is niet geïntegreerd in een ELO. Wel worden in de corporate solution LDAP, Microsoft Active Directory and Windows single sign-on (NTLM) ondersteund.
<i>Leverancier</i>	Commercieel, grote installed base, grote continuïteit.

ESPACE

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling: (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag</i>	Schrijfproduct.
<i>Herhaalde review cyclus</i>	Herhaald.
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Geen inline feedback
<i>Interactief</i>	Mogelijkheid tot feedback op feedback en rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Review op basis van (maximaal 10) criteria. Per criterium wordt een score plus evt. verantwoording gegeven.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Geen directe koppeling feedback aan tekstfragmenten. Meerde reviewrondes mogelijk tot een max. van 10.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Kwalitatieve en kwantitatieve feedback.
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Het systeem is in enige mate in staat om geaggregeerde overzichten te geven. Deze kunnen echter niet gedownload worden. Het systeem geeft een overzicht van de voortgang van het peer review proces.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is in staat om overzichten van de voortgang van het peer review proces te geven en/of op basis daarvan studenten gericht te voorzien van informatie van deadlines of andere informatie. De docent kan meekijken en feedback geven.
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Er kan met vaste feedbackgroepen worden gewerkt. Peers worden at random of handmatig aan elkaar toegewezen.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	Anoniem beoordelen is mogelijk. De bijdragen zijn niet anoniem voor de docent.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Handleidingen voor docenten en studenten beschikbaar.
<i>Self-assessment</i>	Self-assessment is mogelijk.
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	ESPACE is niet geïntegreerd in een ELO, waardoor apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen, docenten en studentenaccounts (technisch is het op maatwerkbasis wel mogelijk om e.e.a. te integreren).
<i>Leverancier</i>	Universitair (Open universiteit)/hosting open source, zeer kleine installed base, onduidelijke continuïteit.

SWoRD

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling: (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag</i>	Schrijfproduct.
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Herhaald.
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Geen inline feedback.
<i>Interactief</i>	Geen mogelijkheid tot feedback op feedback, wel rating van feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Het systeem beoordeelt standaard op drie rubrics: flow, argument logic, and insight. Naast deze drie standaardrubrics, kunnen ook rubrics worden toegevoegd.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Reviewer beoordeelt dmv rubrics en beantwoordt open vragen, waardoor het ook mogelijk is om verbeteringsuggesties te formuleren.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Kwalitatief en kwantitatief. Van de gemiddelde scores worden automatisch eindscores berekend. Hierbij wordt ook de kwaliteit van de feedback meegewogen
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Mogelijkheid om geaggregeerde overzichten te geven van de antwoorden op schaalvragen per student en per opdracht. Deze kunnen worden geëxporteerd worden naar Excel. Mogelijkheid om overzichten van de voortgang van het peer review proces te geven. Er kunnen deadlines worden ingesteld voor het inleveren van het schrijfproduct, het reviewen van het schrijfproduct en het vrijgeven van de reviewresultaten.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is in staat om overzichten van de voortgang van het peer review proces te geven. De docent kan meekijken en feedback geven. Instructor assessment is niet mogelijk
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Er kan met vaste feedbackgroepen worden gewerkt.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	Studenten werken onder pseudoniem.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Geen helpfunctie.
<i>Self-assessment</i>	Geen self-assessment .
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	SWoRD is niet geïntegreerd in ELO, waardoor apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen, docenten en studentenaccounts.
<i>Leverancier</i>	Universitair (University of Pittsburg)/hosting, lage installed base, onduidelijke continuïteit.

Expertiza

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling: (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag</i>	Schrijfproduct.
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Herhaald.
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Geen inline feedback .
<i>Interactief</i>	Mogelijkheid tot rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Review op basis van zelf toe te voegen criteria en rubrics.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Aanvullend op iedere schaalvraag kan een reviewer zijn score toelichten of verbeter suggesties formuleren.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Feedback deels kwantitatief aan de hand van schaalvragen (schaal 1 tot 5, ongelimiteerde hoeveelheid vragen), deels kwalitatief (mogelijkheid tot toelichting op de schaalvragen). Van de gemiddelde scores worden automatisch eindscores berekend. Hierbij wordt ook de kwaliteit van de feedback meegewogen.
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Mogelijkheid om geaggregeerde overzichten te geven van de kwantitatieve feedback per student en per opdracht. Deze kunnen via knippen-en-plakken gekopieerd worden naar Excel. Mogelijkheid om overzichten van de voortgang van het peer review proces te geven. Er kunnen deadlines worden ingesteld voor het inleveren van het schrijfproduct, het reviewen van het schrijfproduct en het vrijgeven van de reviewresultaten. Bij overschrijding krijgt de student een straf opgelegd, waarbij er een percentage van zijn eindcijfer wordt afgetrokken.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is in staat om overzichten van de voortgang van het peer review proces te geven. De docent kan meekijken en feedback geven. Instructor assessment is mogelijk
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Er kan met vaste feedbackgroepen worden gewerkt.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	Schrijver en reviewers zijn automatisch geanonimiseerd. De schrijfproducten kunnen alleen random worden verdeeld.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Gebruikershandleidingen.
<i>Self-assessment</i>	Geen self-assessment
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	Expertiza is niet geïntegreerd in ELO, waardoor apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen, docenten en studentenaccounts.
<i>Leverancier</i>	Universitair (North Carolina State University)/hosting, niets bekend over installed base, geen continuïteit.

Computersystemen voor het faciliteren van peer review van samenwerkingsgedrag

PeEv

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling: (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag</i>	Samenwerkingsgedrag
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Eenmalig
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Studenten kunnen hun keuzes toelichten in een commentaar box, waarbij ze kunnen kiezen of alleen de docent dan wel alle leden van de groep het commentaar kan zien.
<i>Interactief</i>	Geen feedback op feedback, geen rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Beoordeling op basis van rubrics, gericht op teamwerk zoals daar zijn: Job performance, management of resources, initiative, communication en commitment.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Door de peer review binnen een project twee keer te laten uitvoeren wordt bijstelling van het samenwerkingsgedrag gestimuleerd.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Kwantitatief, met evt.kwalitatieve toelichting.
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	PeEv genereert overzichten voor de verantwoordelijke docent (met alle scores) en generieke overzichten voor docenten die op een andere manier betrokken zijn. De resultaten worden gepubliceerd als staafdiagrammen in een rapport. Deze overzichten worden door PeEv geëxporteerd in pdf-formaat. Eenmalige deadline is instelbaar door docent en kan verschoven worden indien nodig.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	De docent kan te allen tijde de scores per student bekijken en zien welke studenten hun scores hebben doorgegeven. In geval de groepen begeleid worden door tutoren, kunnen deze ook het samenwerkingsgedrag binnen hun groep beoordelen. Dit geeft de docent weer extra input voor het monitoren van het proces. Instructor assessment is mogelijk
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Peers beoordelen het samenwerkingsproces binnen hun team.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	De feedback wordt anoniem gegeven. Studenten krijgen de scores pas te zien als de deadline verstrijkt.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Online helpfunctie.
<i>Self-assessment</i>	Self-assessment mogelijk.
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	PeEv is niet geïntegreerd in een ELO waardoor apart beheer nodig is v.w.b. cursussen, groepen (teams), docenten en studentenaccounts. Dat heeft als voordeel dat het snel in te voeren is op kleinschalige schaal en men makkelijk mensen van buiten kan toevoegen zonder veel bureaucratie. Studenten kunnen echter als batch worden toegevoegd aan PeEv. PeEv beschikt tevens over een module voor het genereren van verdwenen wachtwoorden. Vanuit PeEv kunnen ook e-mails verstuurd worden naar de studenten die op dat moment in PeEv geregistreerd staan.
<i>Leverancier</i>	Universitair (TU Delft) / share ware, zeer kleine installed base, onduidelijke continuïteit (maar gegarandeerd voor TU-Delft).

SPARK

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling:</i> (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag	Samenwerkingsgedrag
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Eenmalig
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Feedback kan niet worden toegelicht .
<i>Interactief</i>	Geen feedback op feedback, geen rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Beoordeling op basis van criteria, gericht op samenwerking.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Er is geen mogelijkheid om feedback toe te lichten of verbeter suggesties te formuleren.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Kwantitatief (schaalvragen).
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	SPARK genereert een lijst met de twee factoren, die beiden gebruikt kunnen worden om de eindcijfers van de studenten te berekenen. De lijst wordt geëxporteerd in Excel. Hierdoor is het gemakkelijk de eindcijfers per student te berekenen. Eenmalige deadline is instelbaar door docent.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is <i>enigszins</i> in staat om overzichten van voortgang van het peer review proces te geven. De verantwoordelijk docent kan zien wie zijn scores heeft doorgegeven en wie niet. Instructor assessment is mogelijk.
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Peers beoordelen het samenwerkingsproces binnen hun team.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	De feedback wordt anoniem gegeven.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Geen.
<i>Self-assessment</i>	Self-assessment ingebouwd.
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	SPARK is niet geïntegreerd in een ELO waardoor apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen, groepen (teams), docenten en studentenaccounts.
<i>Leverancier</i>	Universitair (University of Technology Sydney)/open source, zeer kleine installed base, onduidelijke continuïteit.

Peer Review Systeem

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling:</i> (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag	Samenwerkingsgedrag
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Eenmalig
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Toelichting van beoordeling is niet mogelijk.
<i>Interactief</i>	Geen feedback op feedback, geen rating.
<i>Criteriumgericht</i>	Beoordeling op basis van (evt. zelf te definiëren) rubrics (vijfpuntsschaal). Criteria die standaard in het programma zitten, zijn: inhoudelijke bijdragen, bijdragen in groepsproces, nakomen van afspraken en inzet.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Door de peer review binnen een project twee keer te laten uitvoeren wordt bijstelling van het samenwerkingsgedrag gestimuleerd.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Kwantitatief.
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Het Peer Review Systeem genereert overzichten voor de verantwoordelijke docent (met alle scores, gemiddelde score per student per criterium en scores op self assessments). Deze overzichten worden door het PRS geëxporteerd in Excel formaat. Eenmalige deadline is instelbaar door docent en kan verschoven worden indien nodig.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	De docent kan te allen tijde de scores per student bekijken en zien welke studenten hun scores hebben doorgegeven. De docent heeft overzicht van de status per student (wel of niet ingevuld), berekening individueel cijfer per student aan de hand van groeps cijfer en score, gemiddelde score van de student aan zichzelf, gemiddelde score van de student door anderen, gemiddelde score van de student per criterium. Instructor assessment is niet mogelijk.
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Peers beoordelen het samenwerkingsproces binnen hun groep en elkaars bijdrage aan het groepsproduct.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	De feedback wordt anoniem gegeven
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Online helpfunctie.
<i>Self-assessment</i>	Self-assessment mogelijk
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	PRS is niet geïntegreerd in een ELO waardoor apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen en groepen. Docenten en studenten loggen in op het systeem gebruikmakend van hun algemene universitaire inlognaam. Studenten kunnen als batch worden toegevoegd aan PRS.
<i>Leverancier</i>	Universitair (TU Delft) / share ware, onduidelijke continuïteit (maar gegarandeerd voor TU-Delft).

iPeer

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling:</i> (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag	Samenwerking.
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Eenmalig
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	Mogelijkheid tot toelichting van de beoordeling.
<i>Interactief</i>	Geen feedback op feedback, geen rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Beoordeling op basis van zelf te definiëren criteria, dmv schaalvragen..
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Het is mogelijk om via het veld 'Comments' feedback toe te lichten en/of verbeter suggesties te formuleren.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Kwantitatief en kwalitatief.
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Voor summatieve doeleinden wordt de score op het eindresultaat van een proces bijgesteld op basis van beoordeling door peers and begeleider. Resultaten kunnen middels Excel geëxporteerd worden. Eenmalige deadline is instelbaar door docent.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is in staat om de voortgang van het peer review proces te geven. Instructor assessment is niet mogelijk.
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Peers beoordelen het samenwerkingsproces van zichzelf en binnen hun team.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	De beoordeling wordt anoniem gegeven.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Online helpfunctie.
<i>Self-assessment</i>	Self-assessment ingebouwd.
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	iPeer is niet geïntegreerd in een ELO waardoor apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen, groepen (teams), docenten en studentenaccounts.
<i>Leverancier</i>	Universitair (University of British Columbia)/open source, zeer kleine installed base, onduidelijke continuïteit.

MyCQ

Hoofd- en subthema's	Kenmerken van systeem
Gebruiksdoel en focus	
<i>Object van beoordeling: (schrijf)product, vaardigheidsdemonstratie, samenwerkingsgedrag</i>	Het gedrag van de student in een authentieke beroepssituatie.dmv 360 gr feedback
<i>Herhaalde reviewcyclus</i>	Eenmalig
Feedback	
<i>Just in time, specifiek en concreet</i>	De feedback kan niet worden toegelicht. De student wordt beoordeeld en beoordeelt zijn eigen competentie-ontwikkeling in een authentieke beroepssituatie middels schaalvragen.
<i>Interactief</i>	Geen feedback op feedback, geen rating van de feedback.
<i>Criteriumgericht</i>	Beoordeling op basis van een set standaardcriteria gericht op teamwerk. Wijzigingen aanbrengen kan niet.
<i>Revisiegericht c.q. ontwikkelingsgericht</i>	Geen mogelijkheid om beoordeling toe te lichten en/of verbeter suggesties te formuleren. Het systeem is gericht op een eenmalige beoordeling, maar door tweemaal een feedbackronde te houden (aan het begin en eind) kan wel de ontwikkeling zichtbaar gemaakt worden.
<i>Kwantitatief -kwalitatief</i>	Kwantitatief. Kwalitatieve feedback is niet binnen het systeem mogelijk.
Monitoring	
<i>Efficiëntie</i>	Het systeem produceert een rapport met score-grafieken. Het reviewproces bestaat uit drie stappen: uitnodiging, herinnering en rapportage. Deadlines kunnen niet in gesteld worden.
<i>Aanvullende begeleiding</i>	Het systeem is in staat om de voortgang van het peer review proces weer te geven.
Wie beoordeelt wie	
<i>Feedbackgroepen</i>	Het is een 360 graden feedback instrument. De student kan zelf kiezen wie hem moet beoordelen. De docent kan alvast een voorselectie maken van potentiële beoordelaars, waaruit de student vervolgens kan kiezen.
Privacy	
<i>Anonimiteit/vertrouwelijkheid</i>	De feedback kan worden geanonimiseerd, maar de student kan zijn eigen feedbackgevers uitkiezen.
Extra's	
<i>Training/helpfunctie</i>	Geen
<i>Self-assessment</i>	Self-assessment ingebouwd.
<i>Integratie in ELO/beheer</i>	MyCQ is niet geïntegreerd in een ELO waardoor apart beheer nodig is voor wat betreft cursussen, groepen (teams), docenten en studentenaccounts.
<i>Leverancier</i>	Hoger Onderwijs (Hogeschool van Amsterdam als penvoerder van het project van de Digitale Universiteit), licentie.